

# 志愿服务与青年学生发展的关系研究

龙永红

**摘要：**以学生发展理论为框架，从青年学生志愿服务参与的动机、过程、结果三个层面，对志愿服务参与与学生发展之间的关联性进行分析，结果表明：志愿服务参与具有“强社会嵌入性”，青年学生志愿服务参与深度与其发展成果间呈正相关，且它对于青年学生的情感性发展、能力性发展、道德性发展产生递进式效用，两者间形成一种“螺旋递进式效应”。研究结果对于创新学校志愿服务管理有着重要的启示作用。

**关键词：**志愿服务参与；学生发展；大学生

**中图分类号：**C916

**文献标识码：**A

**文章编号：**1004-3780 (2015) 04-0022-08

## 一、问题的提出

青年学生志愿服务参与是一种以追求公共利益和利他价值为导向，通过志愿组织等健全的参与管道，自愿无偿地向他人或组织付出自己的感情、知识、意志与行动的过程。因应时代与社会发展思潮，青年学生参与志愿服务已成为一种新风尚。从现有的研究文献来看，对青年学生志愿服务的探讨首先侧重于动机的研究<sup>[1][2]</sup>；其次是高校管理者对青年学生参与志愿服务的引导、激励与管理机制研究<sup>[3][4]</sup>；第三是青年学生参与志愿服务的功能探讨，主要集中于职业道德素养和核心价值观的培养这两个方面<sup>[5][6][7]</sup>。这些研究主要是一种自上而下的总体论述，缺乏经验实证的支持，且主要从权威的教育管理角度进行分析，对于青年学生志愿服务参与的动态实践与发展成果生成过程缺乏分析。而在高等教育大众化背景下，有学者认为学生应重新定义为如果不在教学中施加影响就不会主动开展学习行为的个体<sup>[8]</sup>；也有学者认为“教育在跨入大众化阶段之后，以被动顺应型为代表的、缺乏学习兴趣和学习目标、只是被动地选择学习，而学习效果又不甚理想的循规蹈矩且听话顺从的所谓‘乖学生’成为我国高校学生中的主体”<sup>[9]</sup>。那么，志愿服务参与作为青年学生一种自愿主动的选择性行为，它是否对青年学生的被动性学习参与有着矫正作用？它对学生发展的积极影响是什么？这一影响过程又是如何实现的？这些是本文想要回答的主要问题。

## 二、研究个案与分析框架

本研究主要以个案研究和质性分析相结合的方法，对来自南京7所高校的30名志愿者进行了深度访谈，被访者基本情况如表1。

表1 个案基本情况表

被访者编号	所属高校	主要志愿服务情况或经历
1~5	南京大学	1. 优爱公益协会负责人，定期开展以盲人为主要服务对象的活动；2. 青年学生法律援助中心主要成员，免费为社会提供法律援助；3. 光明行江苏支教团主要成员，参与环保类公益活动；4. 学生职业发展协会负责人，为青年学生求职就业提供帮助与支持平台；5. 爱德基金会注册志愿者，主要参与翻译工作。

基金项目：江苏省高校哲学社会科学基金项目（2013SJB880039）。

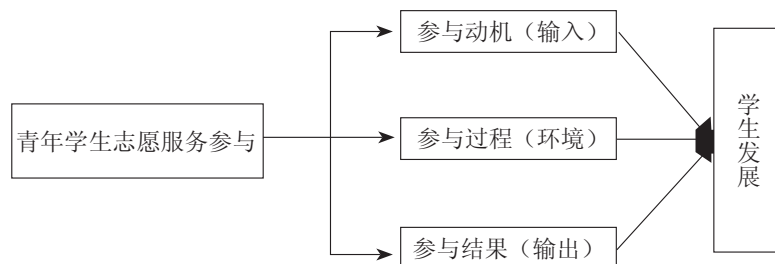
作者简介：龙永红，博士，南京工程学院副研究员，主要研究方向：教育社会学。

续表

被访者编号	所属高校	主要志愿服务情况或经历
6~10	南京师范大学	6. 绿工棚组织负责人, 为建筑工地工人提供放电影、演出的服务; 7. 健康中国协会负责人, 以支教和关爱生命为组织活动目标; 8. 青年志愿者协会的主要成员; 9. 民防应急救援志愿大队成员, 主要进行消防宣传与演示; 10. 南京协作者社区发展中心主要成员, 为社区农民工子弟组织策划活动。
11~15	南京理工大学	11. 绿色时代环保协会成员, 主要参与环保活动; 12. “新叶”青年志愿者协会负责人, 定期参与为农民工子弟学校提供课外辅导的工作; 13. 爱德基金会注册志愿者, 多次参与爱德现场服务活动; 14. 爱心之旅网络志愿组织的成员, 主要为乡村儿童提供服务; 15. 无名志愿者服务队成员, 主要参与学校组织的志愿服务。
16~20	南京药科大学	16. 爱之光公益团队成员, 为西部乡村儿童教育提供服务; 17. 赛扶高校团队负责人, 主要开展公益性的商业实践活动; 18. 青年志愿者协会主要成员; 19. 公共管理学院青年志愿者协会成员, 主要参与学校组织的志愿服务; 20. 零点青年公益创业发展中心志愿者, 主要参与校外重大社会活动的志愿服务。
21~23	南京财经大学	21. 青年志愿者协会成员; 22. 爱心社主要成员, 主要参与社会托养中心的服务工作; 23. 环保协会成员, 主要参与社会重大活动的志愿服务。
24~25	南京林业大学	24. WISH STAR团队负责人, 为农民工子弟小学或福利院小孩提供服务; 25. 学校青年志愿者协会负责人, 主要参与校内外多种志愿服务活动。
26~30	南京工程学院	26. 青年志愿者协会成员, 主要参与校内志愿服务活动; 27. 二级院系志愿者协会成员, 以地铁服务为主; 28. 星火基金会(筹)负责人, 主要通过经营报亭的创业收入来资助贫困学子; 29. 星火基金会(筹)主要成员, 主要通过经营报亭的创业收入来资助贫困学子; 30. 二级学院志愿者团队成员, 主要参与校外大型活动赛事的志愿服务。

学生发展研究的理论框架主要有以内在的、个人发展为重点的心理学研究和以外在的、环境的影响为重点的社会学研究, 研究方向主要集中于探索学生本身的发展成长和评估学校对学生发展成长所起的作用两个主要方向<sup>[10]</sup>, 最终形成了包括社会心理学理论、认知结构理论、类型学理论、人与环境互动理论等研究范式<sup>[11]</sup>。本文主要以社会学视角并以人与环境互动的学生发展理论取向来构建分析框架。阿斯廷(Astin)的学生参与理论(Student Involvement)指出, 学生在有意义的教育活动中投入时间越长, 付出的努力和精力越多, 则收获越大<sup>[12]</sup>。他同时认为, 高等教育的“输出”(效果)是“输入”(学生的特点和经历)与“环境”(大学的学术氛围、社会交往等)相互作用的结果, 即学生发展的“输入—环境—输出”模型<sup>[13]</sup>。帕斯卡雷拉(Pascarella)的“变化评定整体模型”(General Model for Assessing Change)认为影响学生发展的首要因素是学生与环境(校园环境)的融合程度, 而不是学校声誉或资源等硬件指标<sup>[14]</sup>。帕斯卡雷拉和特罗兹尼(Terenzini)在梳理相关研究后指出, 高等教育的影响力在很大程度上受到学生个体在学术、人际互动以及校园课外活动中的投入与努力的影响<sup>[15]</sup>。在课外活动参与投入中, 奇克林(Chickering)和赖泽(Reiser)认为有意义的学生社团是院校能够影响学生发展的七大因素之一<sup>[16]</sup>。雷恩(Renn)和阿诺德(Arnold)认为学生的发展和成长过程发生在学生所处的一系列情境和关系中, 这些情境和关系的相互作用形成了推动学生发展的力量。譬如一个学生所处的与学业相关的圈子与他参加志愿服务的圈子是相互作用的, 这两个圈子共同影响这个学生的发展。通过了解学生所处的或构建的各种各样的圈子, 以及了解这些圈子是如何相互作用的, 能够让我们懂得这些圈子是怎样促进或阻碍学生在认知、人格等方面的发展和成长的<sup>[17][18]</sup>。以上所述的关于学生发展的人与环境间的互动观点, 集中探讨的是影响学生发展的中介性环境因素, 包括校园环境、人际互动、课外活动参与投

入量等。对于处于由“学校人”向“社会人”过渡关键期的青年学生来说，这些中介性环境要素不仅整体性地影响着学生的发展，而且也是嵌入在更大的社会文化与经济发展情境中而发挥其影响作用的。志愿服务参与联结了校内外信息与资源，推动青年学生投入到大学与社会场域的这一多元交叉互动实践中，是青年学生发展成果重要影响力之一。因而，借用“输入—环境—输出”的学生发展模型路径，从参与动机（输入）、参与过程（环境）、参与结果（输出）构建了本文的分析框架（见图一）。



图一 志愿服务参与与学生发展的关联性分析框架

### 三、资料分析与发现

#### （一）青年学生志愿服务参与的动机

动机是控制人类行为的内在驱动力，它能促使人们去寻找满足自身需求并实现目标的方式与途径。较多的研究通常将志愿者动机分为“利他”（帮助别人等）和“利己”（充实个人简历等）两类，并认为志愿者动机是“利他”和“利己”的多元结合体，彼此之间可以相互增强。但动机与动机之间并不是平行的关系，也并非都是源生性的。比如社会责任感通常不是青年学生志愿服务最初参与的动机，而是在参与一段时间或时期之后，志愿者在体验与经历后经过反思总结出来的。

从本次访谈资料来分析，获得乐趣和体验是青年学生参与志愿服务的首要动机。其在所有关于动机表述的材料来源中占53%。“我觉得这个名字（优爱公益协会）挺好听的，就加入了”（受访者1）；“刚开始是为了体验”（受访者5）；“学姐讲得挺有意思的，就参加了”（受访者6）；“当时也没什么原因，就是觉得当志愿者很光荣”（受访者7）；“初衷是见见世面”（受访者13）；“老在宿舍玩游戏没意思”（受访者15）；“最主要的是好奇吧”（受访者24）；“想做做自己没做过的事情”（受访者27）；“就是好玩”（受访者28）。从这些材料来看，“好玩”“好奇”“见见世面”“好听”“有意思”这些语词与概念表明，青年学生参与志愿服务的最初动机是一种改变单调生活来丰富情感体验的主动追求。

其次，通过“帮助他人”来“交新朋友”和“锻炼自己”在所有关于动机表述的材料来源中占48%。“交新朋友”是自主开拓人际关系的表现，“锻炼自己”是自主性发展的一种需要表现。

“可以扩大生活圈子，体验社会，给自己更多的学习机会”（受访者3）；“想锻炼一下自己”（受访者14）；“做志愿者没什么坏处，对我也有益”（受访者24）；“主要是想交些新朋友（受访者29）”。

可见，如果从青年学生志愿服务参与的初生动机来说，情感性发展动机和能力性发展动机是首要的，并具有一种互惠利他性特点，即青年学生投入时间、技能、知识、意志参与的过程就是一种回报：给生活带来种种有意义的体验。它主要是基于青年学生日常生活世界的一种内在需求，不是国家与社会宣扬的意识形态话语或意志权力左右的结果。社会责任感往往是社会核心价值观的客观要求，是一种外界驱动力。在青年学生参与的起步阶段，这一责任感动机是非常不明显的。但青年



学生通过参与志愿服务懂得了社会责任感是什么，并有可能成为促使其继续或长期参与志愿服务的动力。在访谈的30个个案中有7人提及，在长期参与志愿服务活动之后，社会责任感逐渐成为其参与的动力之一。“帮助别人，会有种快乐的感觉，而且当上志愿者别人对你的眼光也会不一样，会比原来显得更有面子，但是当了一段时间之后，我想，当上志愿者的原因不仅仅如此，还包括对社会、对他人的一份责任心。”（受访者7）所以，青年学生参与志愿服务的动机是变化的，并不是从一开始就固定到底的。

## （二）青年学生志愿服务参与的过程

青年学生参与志愿服务的过程通常以活动为基本载体。传统的志愿服务活动以参加敬老院和残疾人学校活动、暑期“三下乡”活动、博物馆义务讲解活动等为主。随着我国经济的快速发展、新生社会问题的出现以及志愿组织规模的扩大，青年学生志愿服务的领域有了拓展，环保、重大事件、教育、社区发展、公益创业均成为重要的活动领域。青年学生有了更多的参与志愿服务机会，他们可以成为某一社会志愿组织的注册志愿者，也可以成为社区志愿者，还可以是青年学生志愿组织的成员。考察青年学生参与志愿服务的过程，主要分析其参与活动的量与类（参与活动的频率与类别）与活动的质（在活动中所承担的角色与事务）。

### 1. 参与志愿服务活动的量

从访谈资料来看，青年学生参与志愿服务活动的频率在大一时比较集中，以参与校内活动为主，每学期参加两次者约为66%。“大一社团招新后，服务活动多，校内的多，几乎每周都参加活动。”（受访者2）“大二后，因为学业啊，有的人觉得辛苦啊，真正能继续留下来的不多。”（受访者20）

作为社会志愿组织的注册志愿者，青年学生的参与次数与志愿组织策划活动的频率相关，只要有活动就可以参与，平均频率保持在每学期三次以上。青年学生通常以文案志愿者、筹款志愿者、翻译志愿者、项目志愿者、专业性志愿者身份参与服务活动。参与这类性质的服务活动往往需要每周定期参与一两次。这两类参与在主题概念中覆盖的百分比约为33%。

还有一类就是作为城市大型社会活动和体育赛事的志愿者，如世博会、大运会，其他各类全国性大赛等。这些志愿服务活动虽然不是经常有，但志愿服务参与的规模较大，往往具有公开招聘、面试、培训的一系列程序，具有一定的竞争性。青年学生能成功参与其中也是缘于有一定的志愿服务经验。所以，这类重大社会活动的志愿服务参与和常规的志愿服务参与是相互构造与强化的。从访谈资料来看，仅具有参与社会重大活动志愿服务的经历者只占11%，而兼具常规社会志愿服务参与和重大社会活动志愿服务参与者占38%，而兼具常规社会志愿服务参与、重大社会活动志愿服务参与以及校园志愿服务参与经历者在总体个案中达到了71%。

### 2. 参与志愿服务活动的质

本次访谈中具有高校志愿组织负责人身份的有7人，他们的参与可用“深度参与”来概括。这种参与往往涉及凝聚组织力量、传递组织价值观念、打造活动品牌、开拓服务领域的决策性参与，并通常与领导力及主动思考结合在一起。

“跟地铁站的工作人员啊了解了，地铁站它的这个站的站长的联系方式，一步步往上，熟悉到比如说它那个片区的片区长，乃至整个南京地铁党委书记……中间有很多困难，会有竞争啊，有很多学校都会竞争（地铁站志愿服务基地权），都想签这个协议的。”（受访者27）

“我一直在思考我们组织的发展、模式啊，它有好多个瓶颈，想建好个（卖报）亭子，移动花了几十万都做好给我们了，我和他们去谈的，他可以在我们的亭子上做海报啊，但后来没做成，没和学校协调好吧。后来学校真的很支持，给了我们独立的公益创业门面。”（受访者28）

“我当初也是来献爱心的，给工地工人放电影、演出啊，后来在周围人的影响下，会经常去思

考一些问题，也会经常看书，比如说劳工的处境它为什么是这么悲惨的，它以前不是这样子的，我们要让成员了解并解答这些问题，并且提出一个改变的方向，所以我每周都要策划读书会。”（受访者6）

“我以前主要负责的就是盲校广播站，现在我们也做图书室项目，是和爱德基金会合作的。”（受访者7）

从不具有学生志愿组织负责人身份的个案来看，多元化参与比例较高，也就是前述的具有多重志愿者身份与参与经历的那71%的部分。多元参与是指青年学生活跃在校园内外的各类志愿组织的多组织场域中，并承担了不同角色的志愿服务工作。

“我做过校运会、校庆的志愿者，也在外边当过网球大赛的志愿者，今年暑假还去广州当大运会的志愿者。其实这些工作都是相当简单普通的，要吃苦，要主动，才会学到东西。”（受访者25）

“我是筹资科的，做义卖，拉赞助啊，都要和社会打交道，你要和人家谈判啊，说服别人来支持你。上次，说有家企业收购军服，我去谈的，然后组织大家一栋一栋地收。很辛苦，就筹了几百块，但很开心。”（受访者13）

“我是外联部的，我们去年的支教活动上了《扬子晚报》《新华日报》《南京晨报》的，当时也是有同学在《新华日报》实习，他协助的。其实，很多资源信息都是通过一个带一个串起来的。”（受访者14）

“我是男生啊，挤火车、守行李啊；还有在当地小学因为条件很差，晚上睡觉的时候，也是我们男生轮流守夜的，还要劈柴烧火呢，我都学会做了，其实我并不是后勤组的，我是教学组，但是男生少，必须这样做。”（受访者10）

单一性参与是指青年学生临时参与某一特定志愿服务活动的参与方式，不具有参与的连续性与持续性，而且主要以现场服务为主。比如，“只当过一次全国网球大赛的志愿者”（受访者30）

“当过展示会的志愿者，明年可能没时间，不会去了。”（受访者15）

### （三）青年学生志愿服务参与的结果

从青年学生志愿服务参与的过程来看，其参与是分层的，所以参与结果的差异性也很大。但在认识了更多的朋友、锻炼了自己能力方面具有高度的统一性，即使是那些单一性参与的青年学生。但不同类别的参与差异性也不是非此即彼的关系，而是各有侧重相互强化的关系。

对于决策性参与者来说，他不仅在能力培养、成熟的人际关系建立、自我人格的形成方面表现显著，而且对其生活的目的性起到了定位作用。

“反正我以后要走的路肯定是跟劳工有关的，不会进政府机关的，不想去，不是对那些有排斥，我不太喜欢科层制那种氛围，下级听从上级，然后各方面，不喜欢那种组织文化”。（受访者6）

“我本来就是一个比较内敛的人，可是当组织这么大的活动时，像去年我们组织了一个大的支教活动，分为四个小分队，我带队去了四川，二十七八个人，南邮啊，南财啊、南大的都有。你根本不可能这样（内敛），有时也有支撑不下去的时候，很痛苦，因为不停地有问题要解决，不过都熬过来了。反正，我喜欢那句话‘公益也是一种生活方式吧’。”（受访者7）

“我更希望做志愿记者，它是我的理想，我的工作，实践性强。”（受访者20）

从多元性参与者的参与结果上来看，不同的参与者因其性格、专业、参与领域不同，而看重不同的参与结果。但总体来说能力培养（尤其是学习能力）和成熟的人际关系形成与参与具有较大关联性。其中，关于“学习参与”的主题概念覆盖了访谈资料的58%，“社会交往”的主题概念覆盖了访谈资料的62%。

“组织主题活动的时候，要去看相关书籍，学习了，很快乐。”（受访者15）“我在外边做志愿者，感觉外语一定要学好”（受访者5、15）“大家相互学习，很开心的”（受访者6）“以前不

会处理什么音频文件的，因为参与了这一活动，我开始自己摸索，觉得蛮有用的。（受访者17）”

“比以前更开朗快乐”（受访者25）；“和陌生人交流沟通的能力很强了”（受访者15）；“我体味到了，认真做事的态度很重要。”（受访者18）“我想去现场广播站的，我主动申请去，负责人居然同意了，所以我觉得凡事要主动，才会有机会”（受访者30）；“志愿者工作并没有想象中那样有趣，确实是很辛苦的事，但我真的认识了几个不错的朋友”（受访者23）。

以单一性参与为主的志愿者因其参与的活动频率相对较低，大多在大二时已不太关注志愿服务活动参与。从访谈材料来看，其最大的收获特征是心理情感方面的。“印象最深的是山区支教，觉得幸福有时真的很简单”（受访者4）；“帮助别人解决了问题之后，内心很有满足感”（受访者16）；“有了可以回味的故事”（受访者18）。

## 四、研究结论与启示

### （一）志愿服务参与的“强社会嵌入性”提升了青年学生的发展机会

格兰诺维特（Granovetter）认为，人是嵌入于具体的、持续运转的社会关系之中的行动者；建立在亲属或朋友关系、信任或其他友好关系之上的社会网络维持着经济关系和经济制度，即“经济行动嵌入社会结构”<sup>[19]</sup>。不过，这里借用的“嵌入性”概念不是经济社会学中关于“市场”与“社会”之间是否相互嵌入抑或脱嵌的讨论，而是指青年学生志愿服务参与行为嵌入于高校内外更大的网络结构中。这一参与行为联结了校内校外、纵横交叉的多组织场域，它为青年学生在高校、市场、社会、国家等情境圈子中的合作互动、资源的交换、关系的持续、共享性知识的开发提供了发展机会。比如仅本研究的访谈资料就涉及了“中国移动、工地、爱德基金会、盲校、企业工厂、大学城、媒体”等关系网络。因青年学生还处于为未来工作与人生的准备期，其行动的嵌入性主要以家庭与学校为主，相对简单。志愿服务参与则为青年学生提供了与社会之间实现强互动嵌入的可能。志愿服务参与的经历作为一种环境要素，以强社会嵌入性互动方式，成为开发青年学生人力资源与创造性精神文化品格的重要途径。

### （二）志愿服务参与的深度与青年学生的发展成果呈正相关

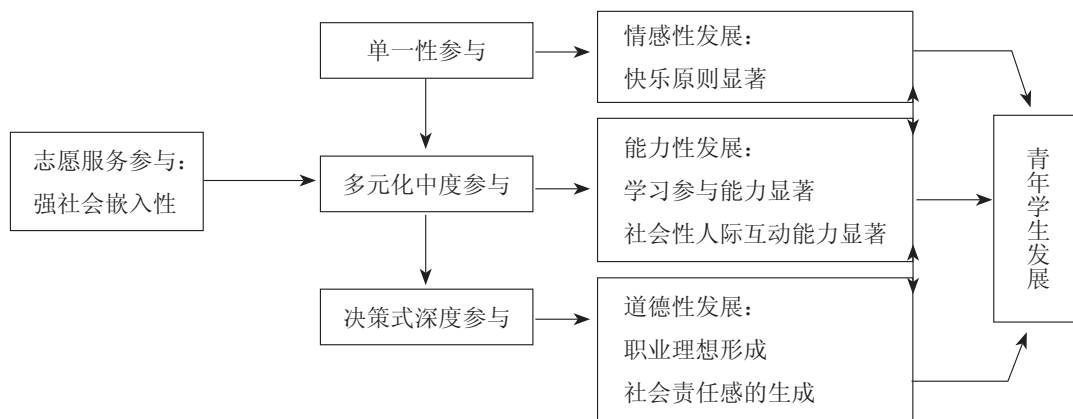
青年学生志愿服务的参与动机在不同阶段是不一样的，参与也是分层的。一般来说，青年学生志愿服务参与的最初动机主要基于自身情感价值的需求。“好玩”“有意思”“好奇”是这类需求的主题与概念，这类需求同时伴有能“锻炼自己”的希望性动机。从参与过程来看，可以将其区分为“决策性参与、多元化参与和单一性参与”三类，不同类别的投入参与所体现的学生发展成果也不一样。

从单一性参与者的发展成果来看，它主要集中于青年学生在某一特定情境中的情感体验，在对共同目标的追求中形成协同性与合作性，感受到帮助他人所带来的愉悦。虽然单一性参与对于学生发展来说主要止于一种情感价值的获得，但从学校积极提供志愿服务学习机会和支持平台来说，这是动员青年学生全面参与的启动点。斯诺和本福特认为价值意义的增值决定于潜在参与者所拥有的信仰体系的本质，以及架构努力在潜在参与者的“生活世界”里取得共鸣的程度<sup>[20]</sup>。只有将志愿服务与青年学生的“生活世界”产生共鸣，它才能由此打开通往更高层次的发展阶梯。这一层面的发展成果可用“情感性发展”来概括。

作为多元化志愿服务的参与者，其所获得的发展成果以能力培养和成熟的人际关系建设为主，在培养青年学生主动学习的能力方面尤为显著。这是因为现代志愿服务已不仅仅停留于传统的扶危助困层面，而是向人的心理关怀、专业关怀方向拓展，需要更多的创意与创新行动，需要不断的学习。这种学习从内容上看分为知识技能的学习（音频文件的编辑、环保知识的收集等）、人际交往规范的学习等；从形式上看分为主动的业余学习、专业性学习（社会工作）、合作的团队学习（相互学习）等。这一层面的发展成果可用“能力性发展”来概括。



作为学生志愿组织负责人，其所获得的发展成果是整体性和全面性的，并对其人生目标的设定有着积极的定形作用。这种定形作用是在不断的志愿服务实践中逐渐清晰起来，其路径有两种：一是从“有意思”开始，至“读书思考”，然后提升到“社会责任”，再到“理想信仰”，最后就是“职业生涯的规划”。二是从自身的“专业需要”出发，至“喜欢”，再至“长期坚持”，最后形成“职业理想”。这种最终形成以平等、责任、正义为主要伦理价值目标的参与成果，可将其概括为“道德性发展”。这三个参与层面的发展成果具有由浅入深的层层递进关系，但彼此间并不是割裂的，而是相互融合与增强的，即任一参与层面所获得的发展成果对于其他层面的参与均具有牵引与促进作用，从而形成志愿服务参与与学生发展之间“螺旋递进式效应”模型（如图二）。



图二 志愿服务参与与学生发展的“螺旋递进式效应”模型

### （三）对学校志愿服务管理的启示

为保障志愿服务参与与学生发展之间的“螺旋递进式效应”得到良好循环，需要创新学校的志愿服务管理，将其作为学校文化建设与学风建设的重要突破点。因为目前学校志愿服务的政策、管理、资源配置主要依赖于国家自上而下的行政支持，如青年学生志愿服务西部计划、暑期“三下乡”活动等，对于青年学生中存在的多元志愿服务需求与实践尚缺乏整体的引导整合平台，吸引力与向心力不够。因而，学校可以通过以下方面的努力：积极建设公益性学生社团的资金支持机制；积极建设青年学生校内外志愿服务参与成果的打通机制以及荣誉激励机制；积极建设专门的机构作为公益信息服务与志愿合作平台，以提供培训与技术援助资源，并传播与志愿服务相关的有效做法、课程和项目模式；等等，从而使青年学生志愿服务有章可循，并在形成志愿服务一体化和专业化体系方面作出更多的思考与探索。从研究结果来看，这一建设过程尤其要与大一这一关键引导期、青年学生的日常生活、社会志愿服务活动的信息与资源对接起来；要将青年学生在志愿服务参与中的自主学习引导扩展到学业学习的各个层面。

### 参考文献

- [1]董海军，倪赤丹. 青年学生志愿活动的参与动机分析[J]. 理论界，2003（6）：139.
- [2]吴鲁平. 志愿者的参与动机：类型、结构——对24名青年志愿者的访谈分析[J]. 青年研究，2007，（5）：131.
- [3]丁元竹，江汛清. 志愿活动研究：类型、评价与管理[M]. 天津：天津人民出版社，2001：5.

- [4]蔡宜旦, 汪慧. 试论青年志愿者参与动机的引导和激励[J]. 广东青年干部学院学报, 2001 (4) : 30-34.
- [5]沈蓓绯. 美国青年学生社区志愿服务与职业生涯发展关系研究[J]. 教育发展研究, 2009 (z2) : 122-127.
- [6]王顺茗. 志愿服务与青年学生职业道德的培养[J]. 中国青年研究, 2010 (10) : 85-88.
- [7]纪春艳, 黄鹏. 志愿服务与青年学生核心价值观的培养[J]. 人民论坛: 学术前沿, 2010 (9) : 228-229.
- [8]Martin, Trow. Diversity in Higher Education in the United States American[C]. a seminar of the Committee of vice Chancellors and Principals. 1995: 15.
- [9]鲍威. 扩招后中国高校学生的学习行为特征分析[J]. 清华大学教育研究, 2009 (1) : 78-87.
- [10]赵炬明, 余东升. 院校研究与现代大学管理讲演录[M]. 青岛: 青岛海洋出版社, 2006: 129.
- [11]马冬卉, 陈敏. 美国高校学生发展理论及相关问题探讨[J]. 现代教育科学, 2007 (3) : 132-136.
- [12]Astin A.W. Excellence and Equity in American Education[C]. a Meeting of the National Commission on Excellence in Education .Washington, DC, 1982 (11) : 14-15.
- [13]Astin A.W. Four Critical Years: Effects of College on Beliefs, Attitudes and Knowledge[M]. San Francisco : Jossey-Bass Publishers, Inc. 1977: 68-73.
- [14]Pascarella, E.T. College Environmental Influences on Learning and Cognitive Development: A Critical Review and Synthesis[M]. Papered in Higher education: Handbook of theory and research. New York: Agathon, 1985: 1.
- [15]Pascarella, E.T, Terenzini, P.T. How college affects students, Vol. 2: A decade of research[M]. San Francisco: Jossey-Bass, 2005: 325.
- [16]Chickering A.W, Reiser L. Education and identity (2nd ed.) [M]. San Francisco: Jossey-Bass, 1993.
- [17]Renn K.A. Understanding the identities of mixed race college students through a developmental ecology lens[J]. College Student Development, 2003 (44) : 383-403.
- [18]Renn K.A, Arnold K.D. Reconceptualizing research on peer culture[J]. Higher Education, 2003 (47) : 261-291.
- [19]Granovetter, M. Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness[J]. American Journal Of Sociology, 1985 (3) : 481-510.
- [20][美]莫里斯·缪勒. 社会运动理论的前沿领域[M]. 刘能, 译. 北京: 北京大学出版社, 2002: 94.

(责任编辑: 罗飞宁)